



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА  
Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-3590/2014

30 июля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2015 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Рогальского С.В. и Савенко Л.И., при участии в судебном заседании от истца – открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр» (г. Ставрополь, ИНН 2635072153, ОГРН 1042600255719) – Панкова А.В. (доверенность от 11.06.2015) и Ключевой С.А. (доверенность от 20.07.2015), от ответчиков: редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» общества с ограниченной ответственностью «СВ» (г. Ставрополь, ИНН 2635061578, ОГРН 1022601942538) и главного редактора (автора статей) Леонтьевой Людмилы Ивановны (г. Ставрополь) – Леонтьевой Людмилы Ивановны (паспорт) и Семеновой Д.А. (доверенность от 28.01.2015), рассмотрев кассационную жалобу редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» общества с ограниченной ответственностью «СВ» в лице главного редактора (автора статей) Леонтьевой Людмилы Ивановны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 (судья Чурилов А.П.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 (судьи Жуков Е.В., Годилов Н.Н., Сомов Е.Г.) по делу № А63-3590/2014, установил следующее.

ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «СВ» (далее – организация) и главному редактору газеты «Открытая. Для всех и каждого» Леонтьевой Л.И. (далее – Леонтьева Л.И.) о признании недействительными, порочащими деловую репутацию общества сведений, распространенных в общественно-политической и познавательной газете «Открытая. Для всех и каждого» в выпусках: от 26.02 – 05.03.2014 № 7 в статье «Куда Фомина "отправляет" деньги исчезнувших фирм?»; от 05 – 12.03.2014 № 8

в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»; от 19 – 26.02.2014 № 6 в статье «Трагические платежки»; от 05 – 12.03.2014 № 8 в статье «Торгуют покровительством» и обязанности опубликовать опровержение указанных сведений, а также о взыскании 100 тыс. рублей солидарно в возмещение стоимости лингвистических исследований и судебных расходов.

Решением от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.04.2015, иски удовлетворены частично.

Суд обязал организацию и Леонтьеву Л.И. опровергнуть сведения:

1) в газете «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 № 7 (600) в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

– «Преступника опекает СГРЦ?»;

– «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая – в сговоре – управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

– «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в газете «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 № 8 (601) в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

– «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

– «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в газете «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 № 6 (599) в статье «Трагические платежки»:

– «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ);»;

– «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты – исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

– «СГРЦ – действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) в газете «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 № 8 (601) в статье «Торгуют покровительством»:

– «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

– «самой мошеннической из структур – СГРЦ»;

как несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества путем опубликования опровержения за свой счет в газете в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу. Кроме того, с организации и Леонтьевой Л.И. взыскано по 29 тыс. рублей судебных расходов. В остальной части в иске отказано. Суды исходили из того, что информация, опубликованная в спорных статьях, частично содержит сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества. Организацией и Леонтьевой Л.И. не представлены доказательства достоверности данных сведений. В части остальных сведений информация, опубликованная в названных выше статьях, касается непосредственно деятельности руководителя и оператора общества и не затрагивает деловую репутацию самого юридического лица, сведения являются оценочными суждениями и отражают субъективное мнение автора статей – Леонтьевой Л.И. о ситуации в сфере жилищно-коммунальных услуг, право на выражение которого гарантировано Конституцией Российской Федерации. Судами отказано во взыскании стоимости лингвистических исследований, поскольку они проводились вне рассмотрения дела судом и не являются заключениями экспертов.

В кассационной жалобе организация в лице главного редактора газеты Леонтьевой Л.И. просит отменить судебные акты в части удовлетворения исковых требований и отказать обществу в иске. Заявитель указывает, что суды нарушили единообразие в толковании и применении норм права. Сведения, опубликованные в газете, не могут быть признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества. Суд не применил закон, подлежащий применению. При вынесении судебных актов нарушены нормы материального права и принцип непосредственности.

В судебном заседании главный редактор газеты Леонтьева Л.И. и представитель организации поддержали доводы кассационной жалобы, представители общества

высказали возражения по ним, просили оставить судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (пункты 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав названных представителей, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество, обращаясь в суд, сослалось на то, что в общественно-политической и познавательной газете «Открытая. Для всех и каждого» в публикациях: от 26.02 – 05.03.2014 № 7 в статье «Куда Фомина "отправляет" деньги исчезнувших фирм?»; от 05 – 12.03.2014 № 8 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»; от 19 – 26.02.2014 № 6 в статье «Трагические платежки»; от 05 – 12.03.2014 № 8 в статье «Торгуют покровительством» опубликована информация, содержащая сведения, не соответствующие действительности, вызывающие отрицательное отношение читателей к деятельности общества, порочащие его деловую репутацию. Автором статей является главный редактор газеты Леонтьева Л.И.

Общество, посчитав, что высказывания Леонтьевой Л.И. и организации в ее лице не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, обратилось в арбитражный суд с иском.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина применяются для защиты деловой репутации юридического лица (пункт 7 данной статьи).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление № 3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Кодекса значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений,

и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 постановления № 3 разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Кодекса обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи

152 Кодекса, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации; пункт 1 постановления № 3).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изучив материалы дела, проанализировав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные сторонами по делу доказательства, в том числе статьи «Двоечники или мошенники», «Трагические платежки», «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм? «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством», опубликованные в ряде номеров газеты, судебные инстанции, пришли к обоснованному выводу о том, ответчики в данных публикациях распространили сведения, порочащие деловую репутацию общества и не соответствующие действительности.

Суды установили, что из смысла фраз «Преступника опекает СГРЦ», «СГРЦ продолжает мухлевать», «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая – в сговоре – управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ», «подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.», содержащихся в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», а также содержательно-смысловой направленности текста статьи следует, что общество покровительствует лицу, совершившему уголовно-наказуемое общественно опасное деяние, а также, находясь в сговоре с управляющими компаниями, ресурсоснабжающими организациями, преступным (мошенническим) путем обогащается за счет хищения чужого имущества и получает прибыль в крупных размерах, уклоняясь при этом от уплаты налогов, то есть совершает мошеннические действия и налоговые преступления, что влечет уголовную

ответственность. При этом судами определено, что данные сведения относятся к утверждениям о фактах, поскольку они могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Ответчики не представили в материалы дела доказательства соответствия действительности указанных в статьях сведений, содержащих утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства. Ссылка ответчиков на то, что такие доказательства представлены в суд общей юрисдикции, где им дана иная оценка при рассмотрении аналогичного спора по иску руководителя общества к газете и Леонтьевой Л.И. не принимается кассационным судом, поскольку оценка доказательств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций и не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество в представленных статьях фактически обвиняется в конкретных противоправных деяниях, а сообщаемые в утвердительной форме сведения порочат его деловую репутацию. Кроме того, организацией и Леонтьевой Л.И. в материалы дела не представлены доказательства соответствия указанных сведений действительности. Названные обстоятельства послужили основанием для удовлетворения судом требований общества.

Довод организации о нарушении истцом норм Закона «О средствах массовой информации» (далее – закон о СМИ) суд кассационной инстанции отклоняет ввиду следующего.

Вопросы, касающиеся опровержения сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом о СМИ.

Как следует из статьи 152 Кодекса, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Этой же статьей разрешен вопрос о порядке опровержения порочащих сведений, установлена ответственность за невыполнение решения суда, определены права истца на опровержение и возмещение убытков.

Указанный порядок опровержения и меры, направленные на его реализацию, относятся ко всем лицам, распространившим порочащие деловую репутацию сведения, в том числе и к средствам массовой информации.

Согласно пункту 2 статьи 150 Кодекса нематериальные блага защищаются в соответствии с Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных.

Закон о СМИ содержит статьи, предусматривающие определенную процедуру обращения заинтересованных лиц с требованием об опровержении сведений, порочащих их деловую репутацию, однако в нем не указано, что эта процедура является обязательным досудебным порядком разрешения спора.

Установленный Законом о СМИ порядок опровержения согласуется с нормами Кодекса и к досудебному (претензионному) порядку урегулирования спора не относится, является альтернативным порядком защиты нарушенных прав. Отсюда следует, что общество вправе самостоятельно решить вопрос о том, обращаться ли ему за защитой нарушенных прав в арбитражный суд или потребовать опровержения непосредственно от газеты (организации) и Леонтьевой Л.И.

Доводы, изложенные заявителями в кассационной жалобе, выражают их несогласие с оценкой, данной судебными инстанциями доказательствам в отношении фактических обстоятельств спора и направлены на их переоценку, что в силу статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нормы материального и процессуального права судебными инстанциями применены правильно. Нарушений, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве оснований для отмены или изменения решения и постановления, суд кассационной инстанции не установил.

Основания для изменения или отмены судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 по делу № А63-3590/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Чесняк

Судьи

С.В. Рогальский

Л.И. Савенко



